

Computer Ethics

计算机伦理学

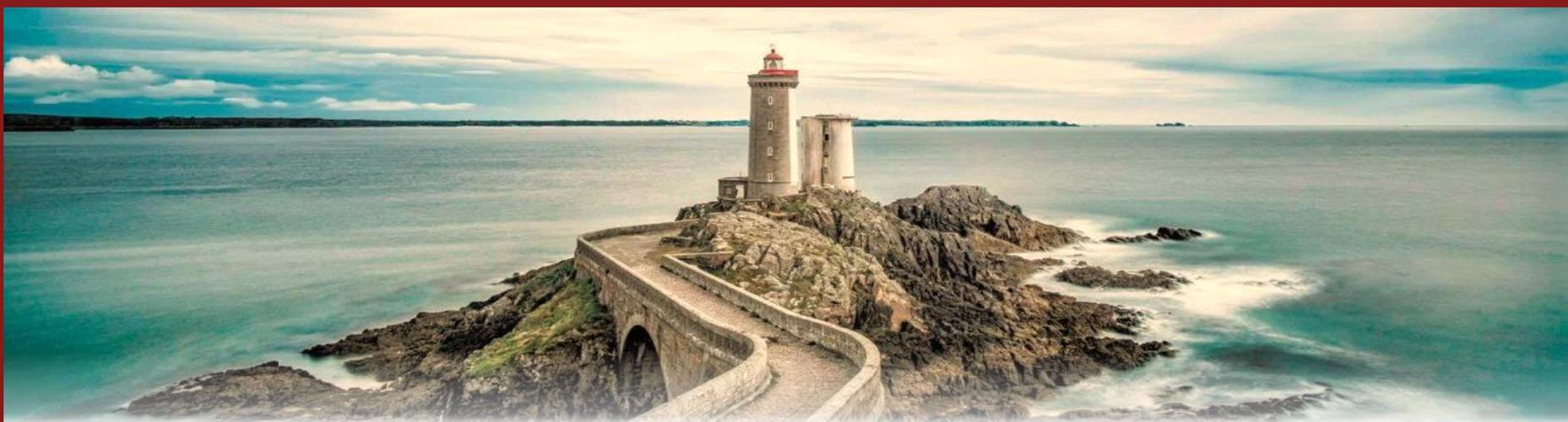
五、行为

授课人: 李超 博士

chaol@sjtu.edu.cn

2022年 秋冬学期

上海交通大学计算机科学与工程系



上堂回顾

价值和善恶

- 价值为何，何具价值？
- 关于善恶的讨论
- 怎么理解道德本性恶？

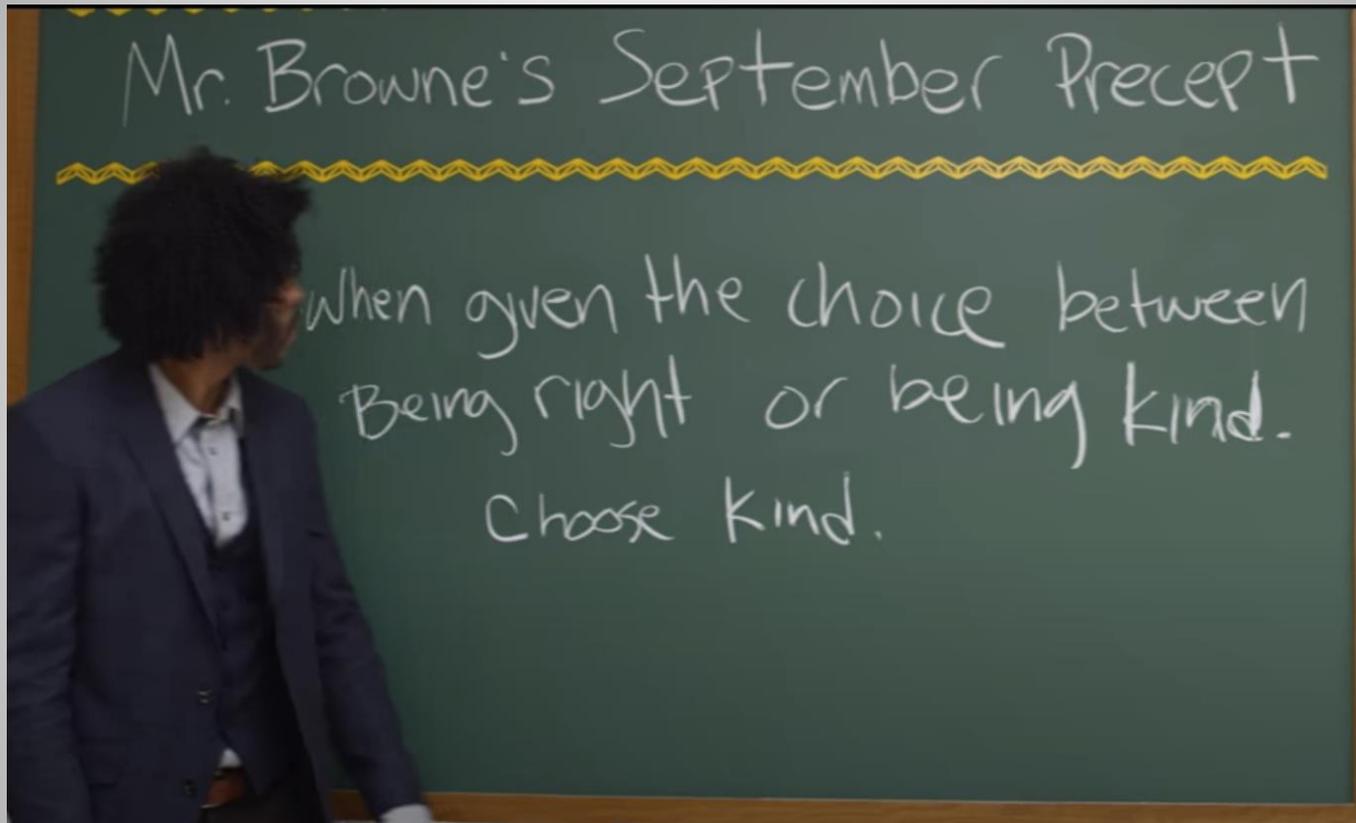
古典功利主义

- 心理和伦理利己主义
- 边沁和古典功利主义
- 避免痛苦，追求真实

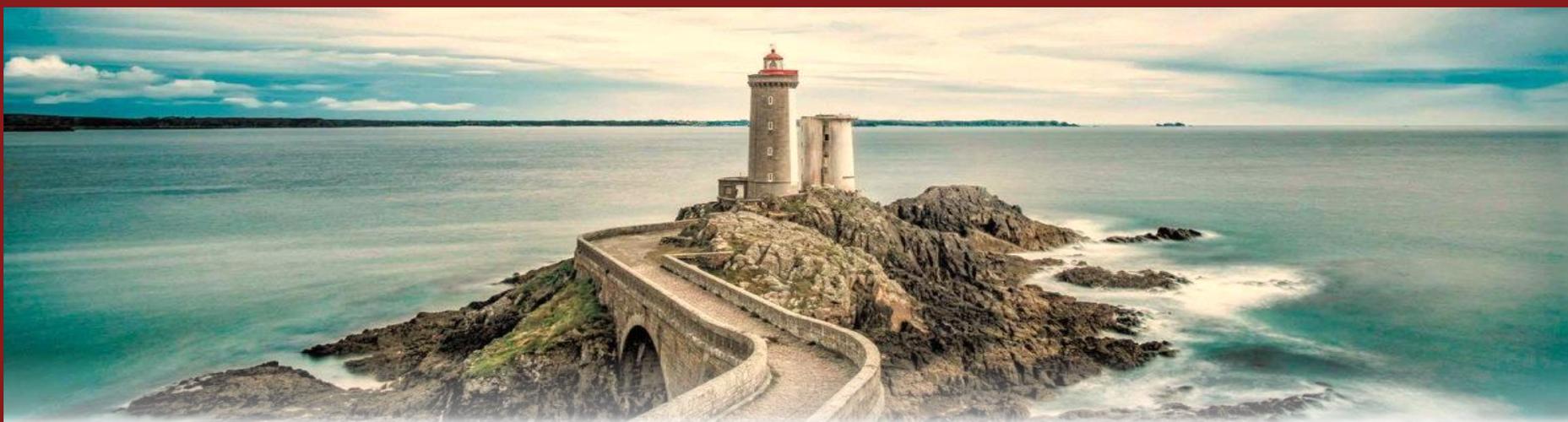


大人只看利弊

如何看待「小孩才分对错，大人只看利弊」？
这一场景出自电影《后会无期》



如何看待「当在正确和善良中抉择时，选择善良」？
这一场景出自电影《奇迹男孩》



本节要点

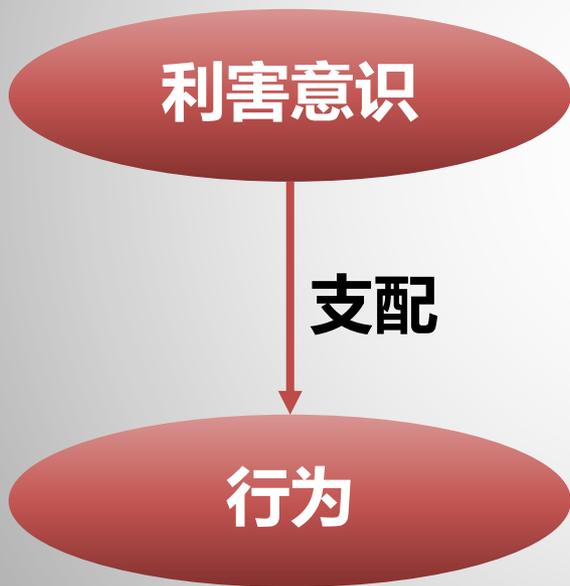
道德行为和目的论

自由意志和义务论



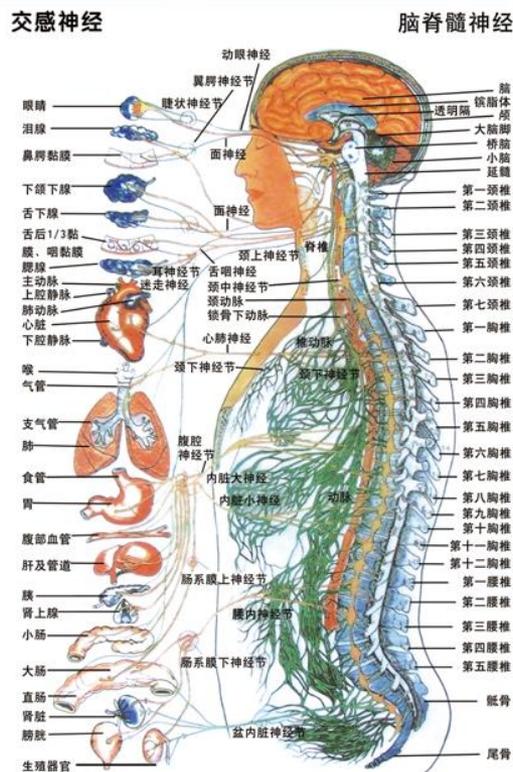
伦理行为

□ 伦理学研究的是可以言善恶的人性。



人受利害意识支配的行为的本性

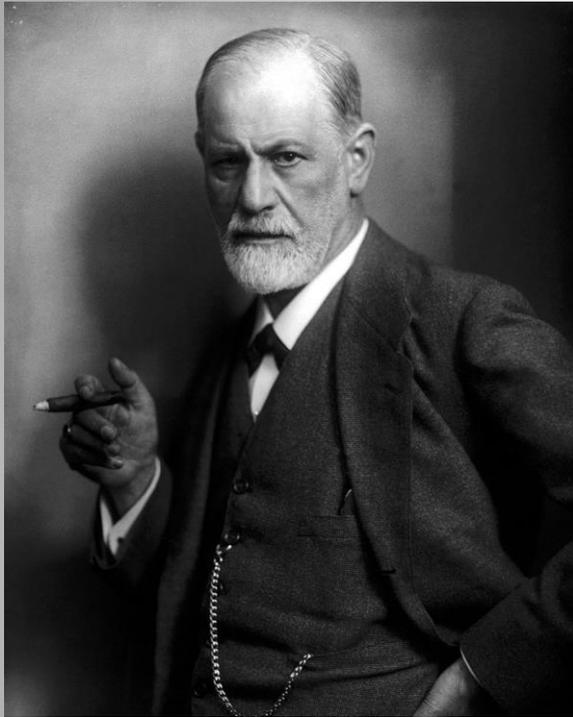
自主神经系统



不受意识支配的行为不是伦理行为



人物·观点 (行为的动力)



弗洛伊德【奥地利】 (1856 -1936)
- 心理学家，精神分析学派创始人

人的行为有三因素构成：
目的、手段、原动力。

弗洛伊德观念下，如果大部分能量被超我控制，他的行为就很有道德。

道德判断

- 一个行为被实施了，并对他人或社会利益造成影响，它就可以从道德上被评价，就产生了**道德判断**



你在做行为对错判断时，主要考虑哪些方面要素？



道德判断三个要素

- 判断的**性质**是什么，即**道德判断**还是**非道德判断**。
- 判断的**对象**是什么，是**事实**还是一种**义务或价值**。
- 判断的**主体**是谁，是**特殊的个体**还是**普遍的主体**。



判断的划分

道德判断

对事实的判断:	
特殊 – 张三其实很自私	普遍 – 人都是自私的
对义务的判断:	
特殊 – 作为船长, 我应最后离船	普遍 – 遇险时每个船长都应坚守岗位
对价值的判断:	
特殊 – 同胞情是我珍视的感情	普遍 – 同胞情是维系社会的重要情感



判断的划分

非道德判断

对事实的判断:	
特殊 – 这艘船马上就要沉了	普遍 – 爆炸后大量进水的船只会沉没
对义务的判断:	
特殊 – 你应当打开那扇舱门	普遍 – 海上每个人都要听船长指挥
对价值的判断:	
特殊 – 金币是我最喜欢的东西	普遍 – 金币是所有人都喜欢的东西



道德选择和道德评价

- 道德判断从视角来看，整体又可分为两类：

道德判断的 两个视角

道德选择

行为**之前的思辨**，一般是个人自我的选择。其判断词是“应当”与否

道德评价

行为**之后的反思**，一般是对他人和社会的评价。其判断词是“正当”与否



道德困境

- 当个体面对的不同种行为选择都有合理性或正当性时，个体会面临**道德困境**。

弟弟偷钱供兄上大学 哥哥含泪诱弟落网

www.zhiyin.cn 2012-10-24 09:13:40 丹阳教育网 我要评论

道德困境



两组道德判断

- 英国伦理学家**罗斯**认为，有两组不同的伦理学范畴，必须区别对待。

范畴1

“好”或“善” (good)、 “价值” (value) 等词语
- 主要是人们期望的性质、品格、状态等

范畴2

正当 (right)、应当 (ought)、义务 (duty) 等词语
- 主要是针对行为、过程、及其规则而言



道德判断的角度

- 伦理学的理论形态繁多，但归纳起来主要有两大流派：**目的论的**和**义务论的**

目的论者：把“价值”和“好/善”等作为基础

义务论者：把“正当”和“应当”等作为基础



目的论 (Teleological)

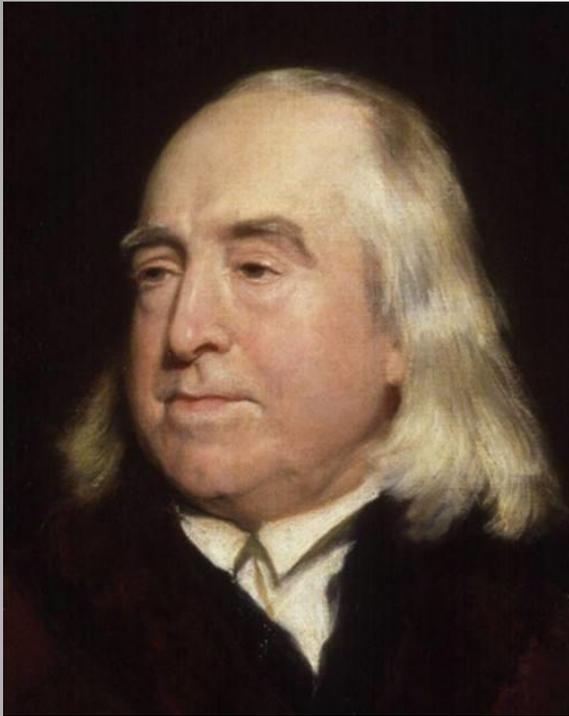
- **目的论 (结果论)**：先独立地定义善，促进善的行为即为正确的行为。

利己主义：后果估价主要从行动者个人利益出发

功利主义：考虑所有被行动所影响的对象的利益



人物·观点 (再看古典功利主义)



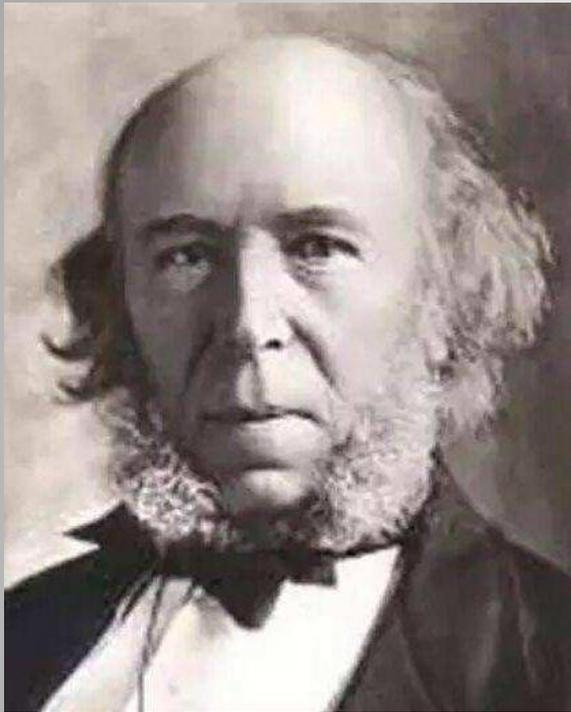
杰里米·边沁【英国】 (1748 - 1832)
- 古典功利主义者、法学家和社会改革者

人类的义务就是使功利最
大化，即使快乐最大化、
痛苦最小化

休谟的道德理论对边沁带来一定影响



人物·观点 (再看古典功利主义)

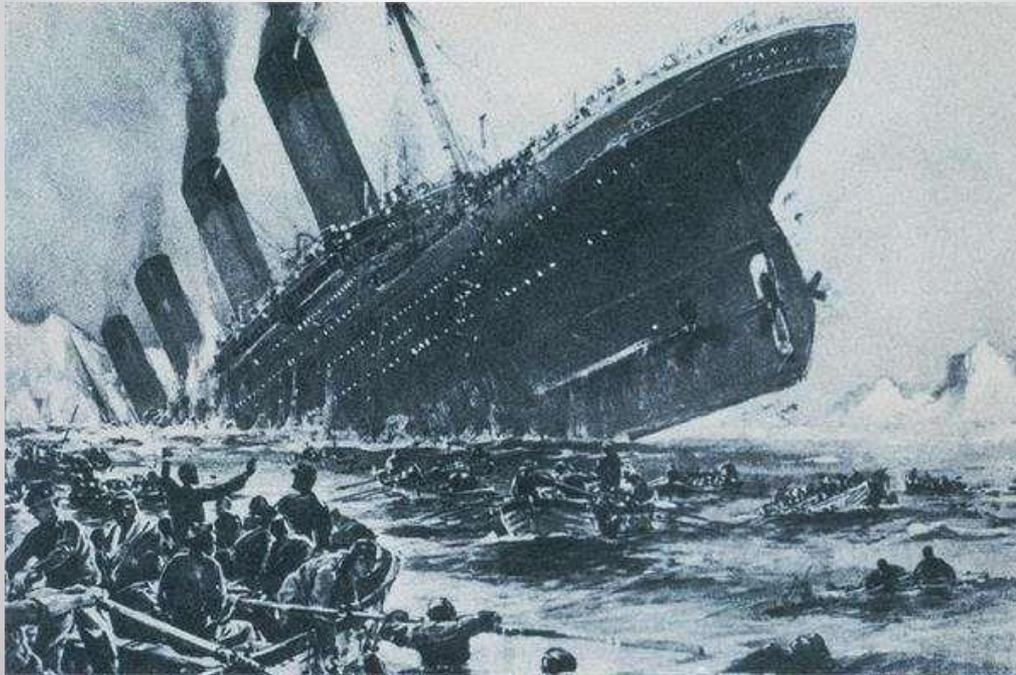


约翰·密尔【英国】 (1748 -1832)
- 古典功利主义思想家，边沁学生

“
我们有道理偏好质的优越性
”

一方面延续了边沁思想，所有的行为都在趋乐避苦；但也有修正。

牺牲一个普通农妇还是一个天才学者？





功利主义再分类

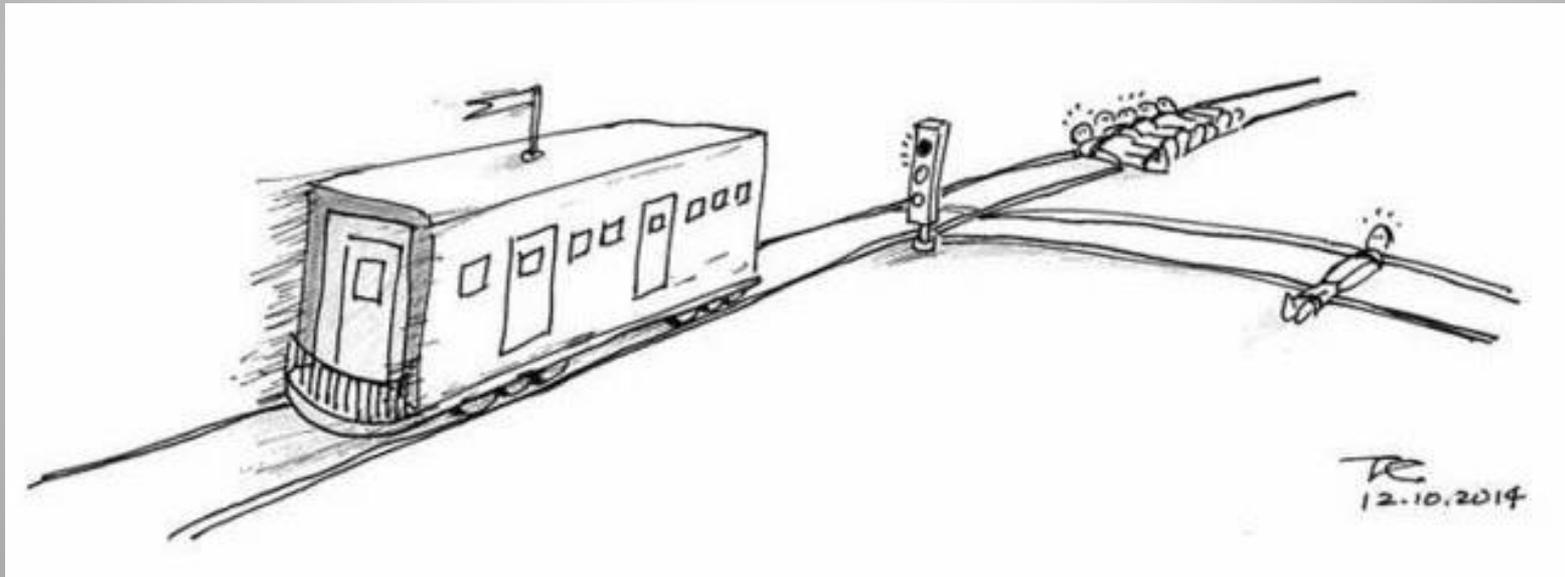
□ 行动功利主义

- 直接功利主义
- 对每一个行动提出最大功利要求

□ 规则功利主义

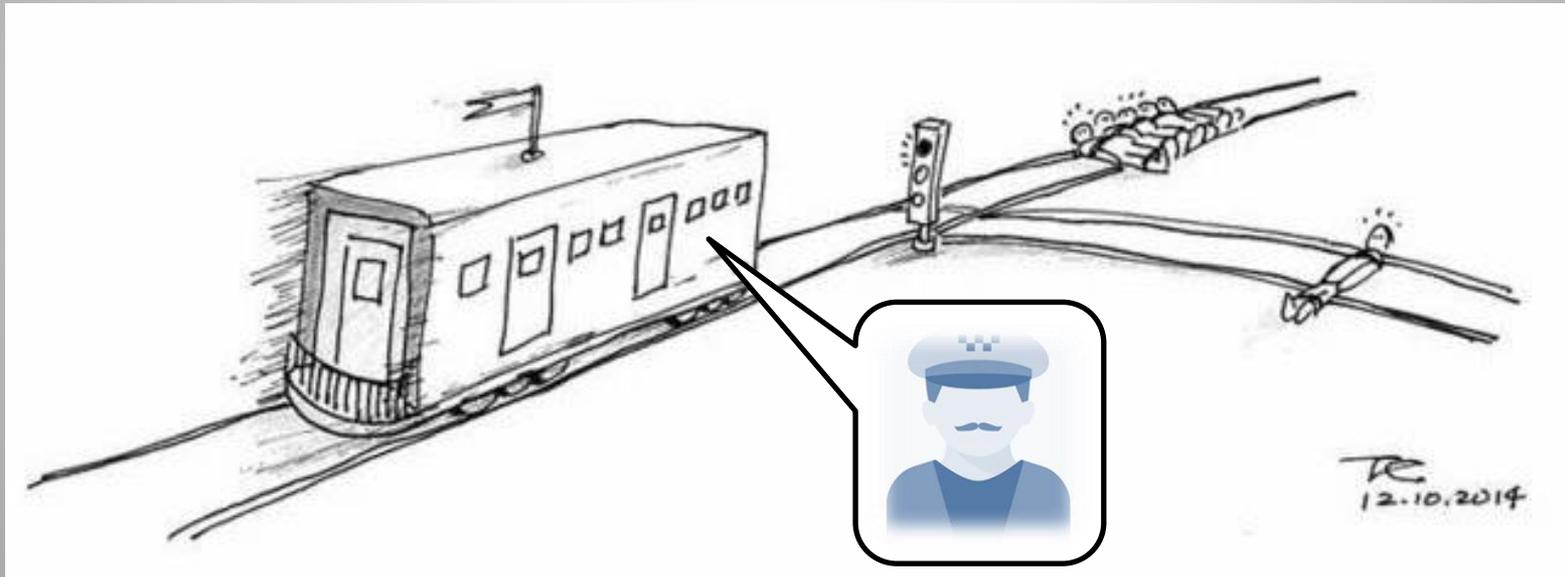
- 间接功利主义
- 通过一套规则来和最大功利挂钩

特殊情况下，如果伤害少数无辜者能带来更大好处，目的论者可能赞成该行为。而义务论者会表示反对。



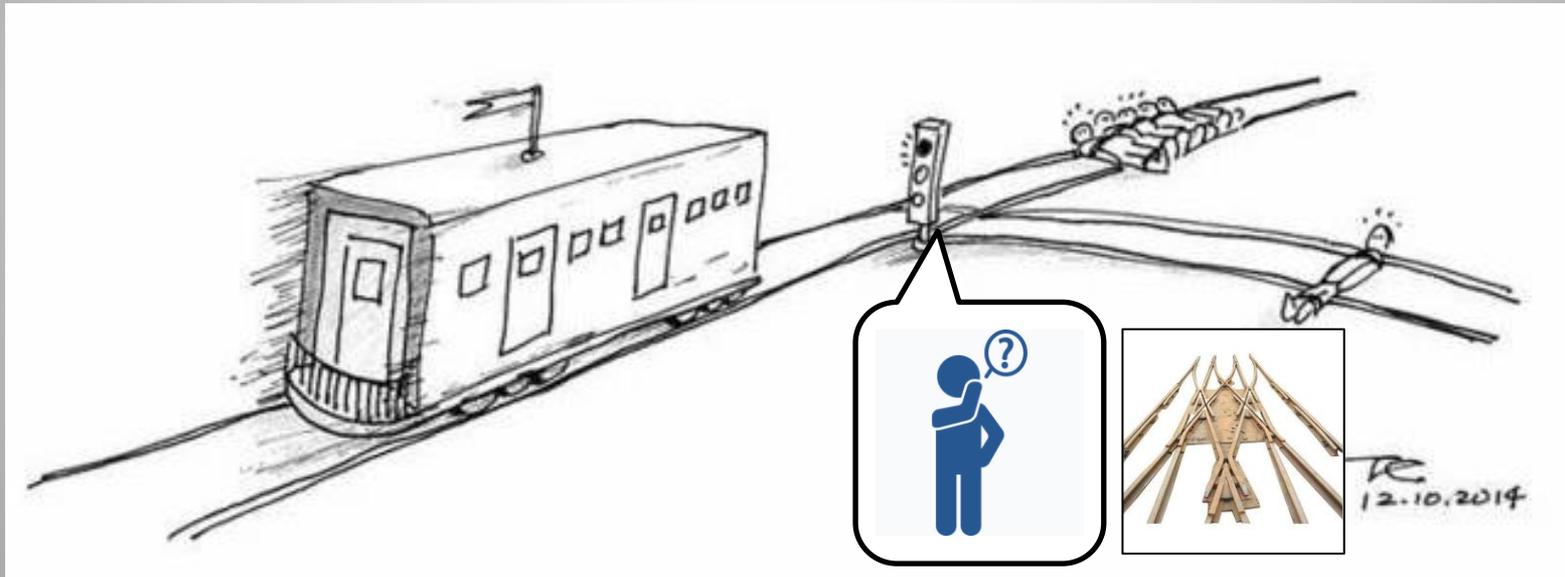
电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）

简单情况：作为**驾驶员主动转向**，牺牲1人换5人
(参与人本身有主动控制的权力和责任)



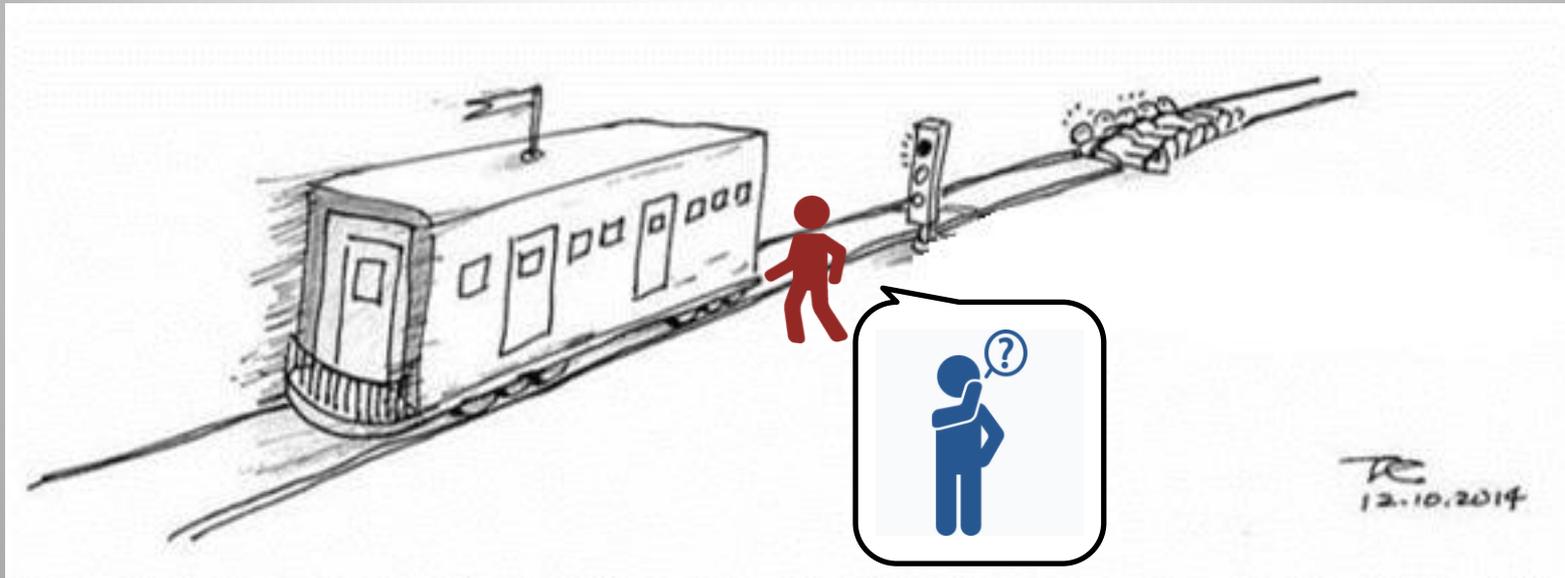
电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）

一般情况：作为路人切换道岔，牺牲1人换5人
(参与人无责任和义务，可介入可不介入)



电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）

困难情况：作为路人牺牲某一路人救5人
(参与人无责任和义务，采取特殊方式介入)



电车难题：牺牲一个还是牺牲多个？（自动驾驶不可避免的伦理问题）



保罗·蒂贝茨：从未后悔当年向日本投下原子弹，那是“为尽快结束杀戮”所采取的正确行动

你认为功利主义在实践中 存在什么问题？

谁又能保证我的行为一定会达到目的呢？

就如：投掷原子弹是否一定会终结战争？



对古典功利主义的若干反驳

□ 不可实践性

- 每次行为都需要重新评估衡量
- 后果不胜枚举，难以全盘考虑
- 个人体验不能够反映他人利益

□ 与日常道德相抵触

- 可能牺牲部分人的关键利益

□ 可能忽视真实感受

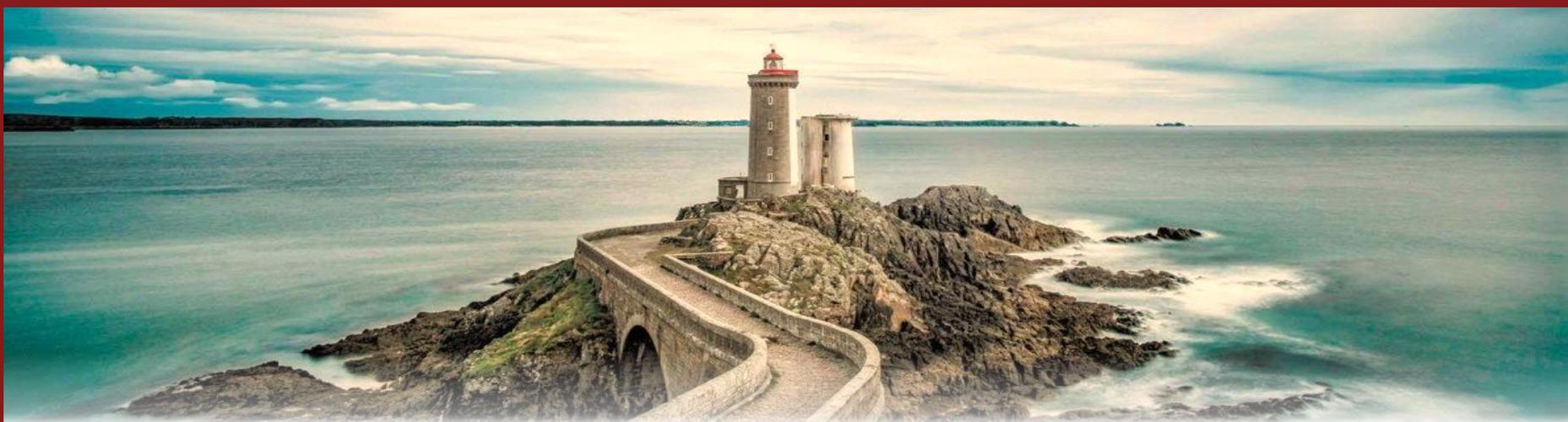
- 例如，诺齐克的“快乐体验机”



休谟 (Hume) 【英国】 (1711-1776)
-18世纪英国经验主义哲学家

道德的行为就是对这些行为所影响的人有用或者使之惬意的行动

经验主义者休谟把道德的规划建立在人的不稳固的机能和情感上



本节要点

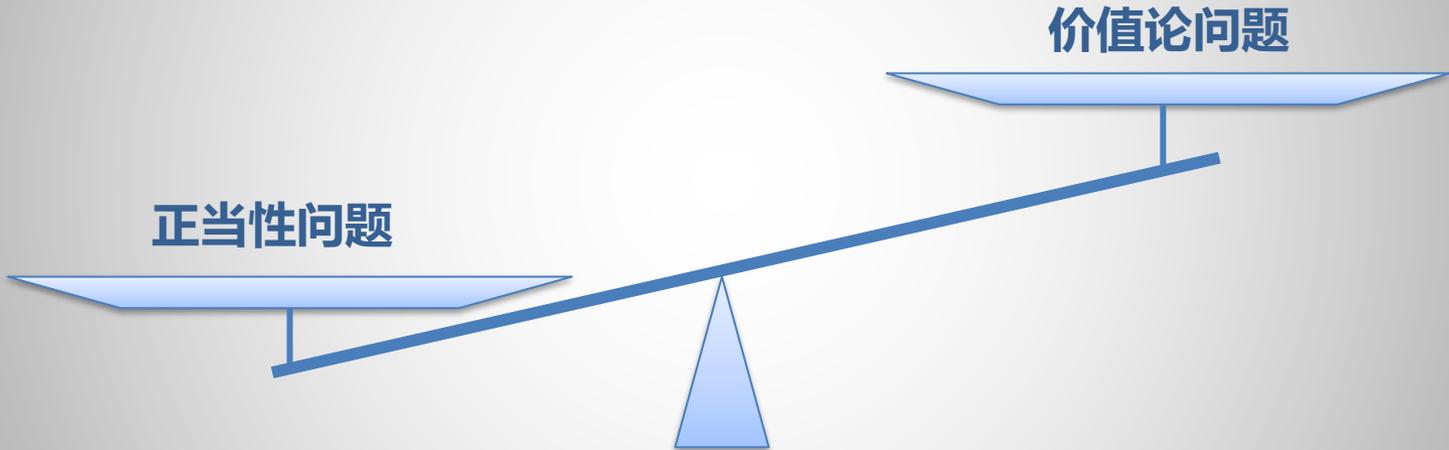
道德行为和目的论

自由意志和义务论



义务论 (Deontological)

- **义务论 (动机论)**：坚持正当的独立性，行为本身就具有其内在的道德价值。



- **极端义务论?**：行动对错与其结果毫无关系



人物·观点 (义务论)



董仲舒【西汉】

思想家、政治家、教育家

**正其义不计其利
明其道不计其功**

仁人者, 正其道不谋其利, 修其理不急其功



人物·观点 (义务论)



伊曼努尔·康德【德国】 (1724 -1804)
- 德国古典哲学创始人，作家

“
善良意志之为善，不是因为
它影响了什么或实现了
什么...它自身就是善的
”

康德认为一个行为的道德性依据在于拥有正确的动机



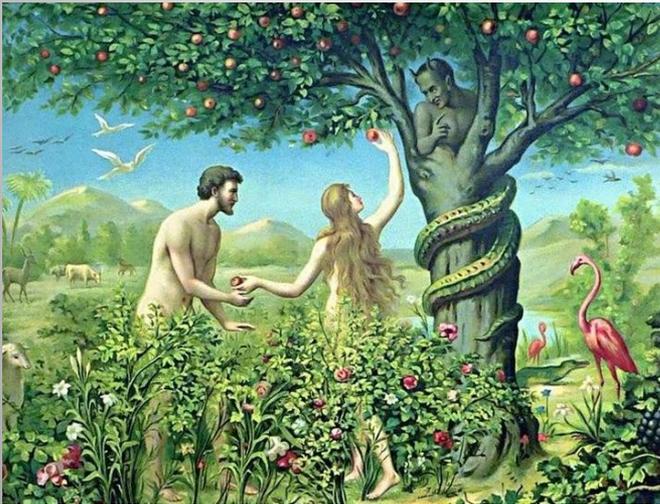
意志活动

- 意志就是自己实现自己的对象的能力
- **康德**认为：**意志活动跟自然物的活动不一样**，意志是目的活动。
- 意志活动是由有关对象的观念决定的
 - 人们先要有一个有关自然物的观念，然后才能依据这个观念指导行事。



“尽义务” 还是 “顺意向”

- 从康德义务论角度看，当人们知道了恶而自觉地不去作恶，这才是善的。
 - 道德更体现在“抵抗”自然而然的事物的能力



伊甸园中的亚当夏娃是懵懂幼稚的，因此其行为谈不上善恶



出于兴趣爱好的行动与义务的行动不在同一个道德水平上

从始至终坚持做恶的意志，这是遵从自己内心吗，这是在实践康德所谓自律的“善”吗？

自律本身是善。从具体行为来看，若本可以不做坏事，但却做了坏事，这是“恶”。

推广来看，人人作恶会给社会带来灾难性后果，这不是理性的行为，更不是“善”



绝对命令 (categorical imperative)

- 有许多表述形式，但基本思想是如下断言：

可普遍化检验

如果认可某一行为的规则不能为所有人所奉行（成为普遍立法原则），那么该行为就是不道德的

- 道德律应当是人的一个一贯的原则
 - 这样的命令是无条件的，称为绝对命令或者“定言命令”
 - 为道德而道德，是自律而不是他律

康德是唯义务论者吗，只看动机不看效果吗？

**康德不是完全不顾效果，动机中已经预先考虑了效果。
。一个动机能不能被普遍接受，当然要涉及效果。**



人物·观点 (义务论)



理查德·黑尔【德国】 (1919 -2002)
- 英国道德哲学家，牛津大学教授



道德命令是普遍的



**黑尔可以看作是一个康德主义者
他认为人需要发挥“想象力”以切身感受普遍性要求对自身的影响**

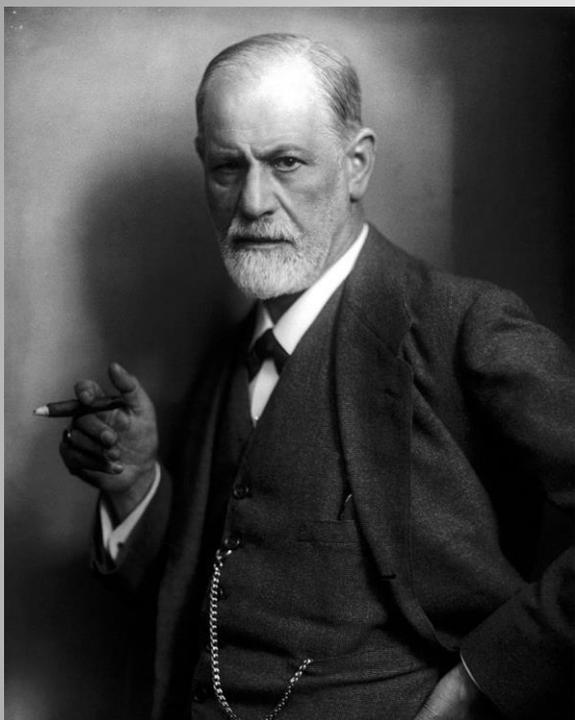
非理性要求

- 简单而决绝地反对说谎可能是非理性的
 - 无奈的谎言，特殊情况，安慰他人等等





人物·观点 (高调的道德)



弗洛伊德【奥地利】 (1856 -1936)
- 心理学家，精神分析学派创始人

“
高调的道德能造成
精神症患者
”

弗洛伊德认为压抑导致人的焦虑，而焦虑是精神症的核心问题

- 遵守更苛刻的道德原则或许是崇高与可敬的，但那不是针对普通人的要求
- 代价不大情况下，帮助他人是义务所在。比此付出更多的行为，伦理学中称为**超义务**。
- 义务论承认有超义务行为的存在，在目的论中很难找到这类行动的位置。

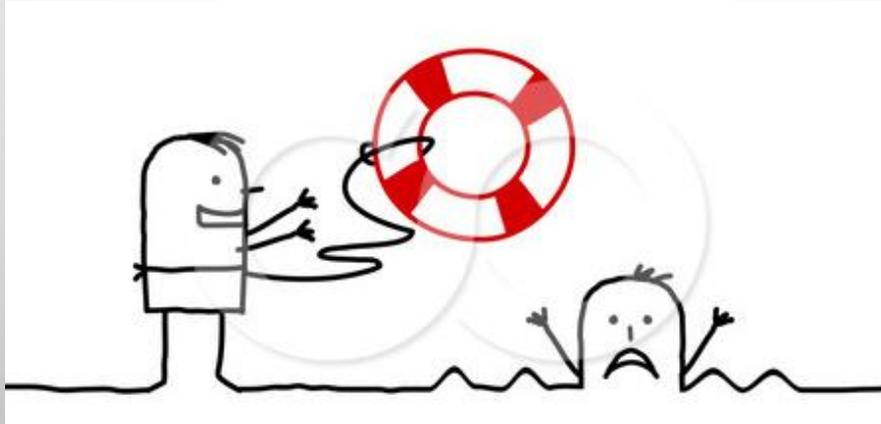
“不要趁火打劫”是超义务要求吗？



高速公路上车翻了，有的人去捡菜，有的人去灌油。
“我不做，自然有其他人做”

适度的义务

- 一个广泛接受的原则：“应该蕴含能够”
- 人们只有做自己能做事情的义务，没有做自己不能做的事情的义务。





康德对义务的进一步思考

- 康德在考察善恶时，也会衡量具体场景，即人（主体）对自然界（客体）采取的态度

**三种模态
(即态度)**

允许的事和不允许的事

义务的事和违背义务的事

完全的义务和不完全的义务



人物·观点 (显见义务论)



W.D. 罗斯【英国】 (1877 - 1940)
- 英国著名伦理学家，曾任牛津大学副校长

某些义务应该被理解为具有更大迫切性的义务，这在我看来是清楚的。

罗斯认为，显见义务不是绝对不可违反的，应选择压倒性的义务去做



罗斯的显见义务论

罗斯选定这些义务的根据实际是直觉

诚实与守诺

偿还

感恩的回报

公正

行善助人

自我改善与发展

勿作恶，不害人



颜元【明末清初】

思想家、教育家

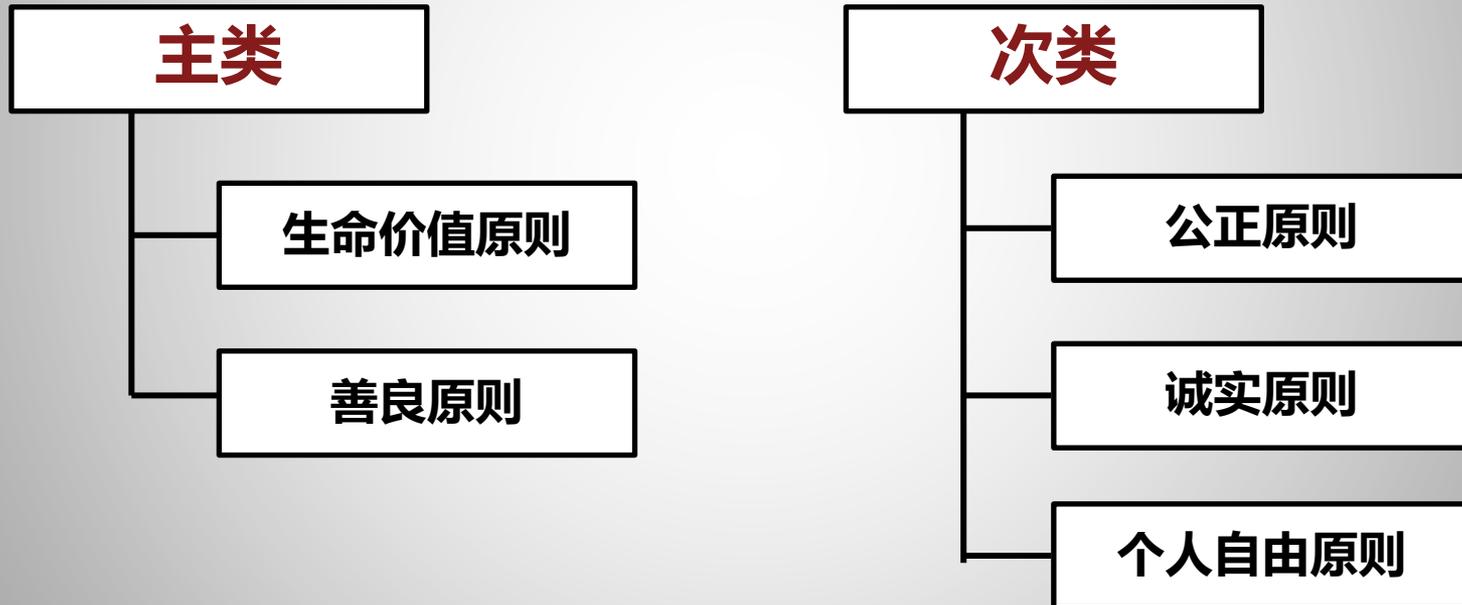
**正其义以计其利
明其道而计其功**

颜元认为“利”和“义”两者并非绝然对立，而是能够统一起来的



人道主义伦理

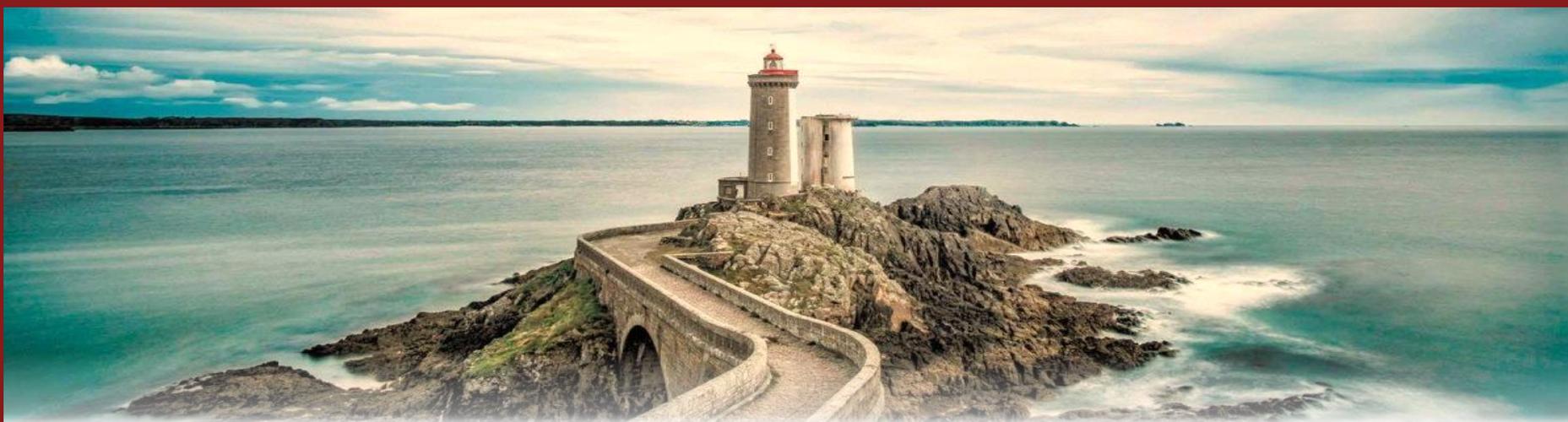
- 需要包容于极端及其间所有观点的伦理框架



博物馆失火：先救珍贵文物还是先救游客？
联系运用人道主义伦理学原则分析



不能僵硬执行某种主义原则
仍然需要“具体问题具体分析”
有时需理解“歌其功而不颂其德”



本堂总结

道德行为和目的论

- 伦理关注可言善恶的行为
- 道德现象是复杂的
- 道德行为的两个范畴

自由意志和义务论

- 古典功利主义的思想
- 义务论的优点和局限
- 人道主义的伦理框架