

# Computer Ethics

# 计算机伦理学

## 上节要点回顾

### 1. 伦理是关于人的思考

- 西方先哲非常重视伦理学
- 我国古代有丰富思想财富
- 人本主义思想，道德社会性

### 2. 道德的若干基本概念

- 道德，超道德，不道德
- 伦理道德等若干区别
- 道德发展学说，自律他律

# Computer Ethics

# 计算机伦理学

## 三、挑战

---

授课人: 李超 博士

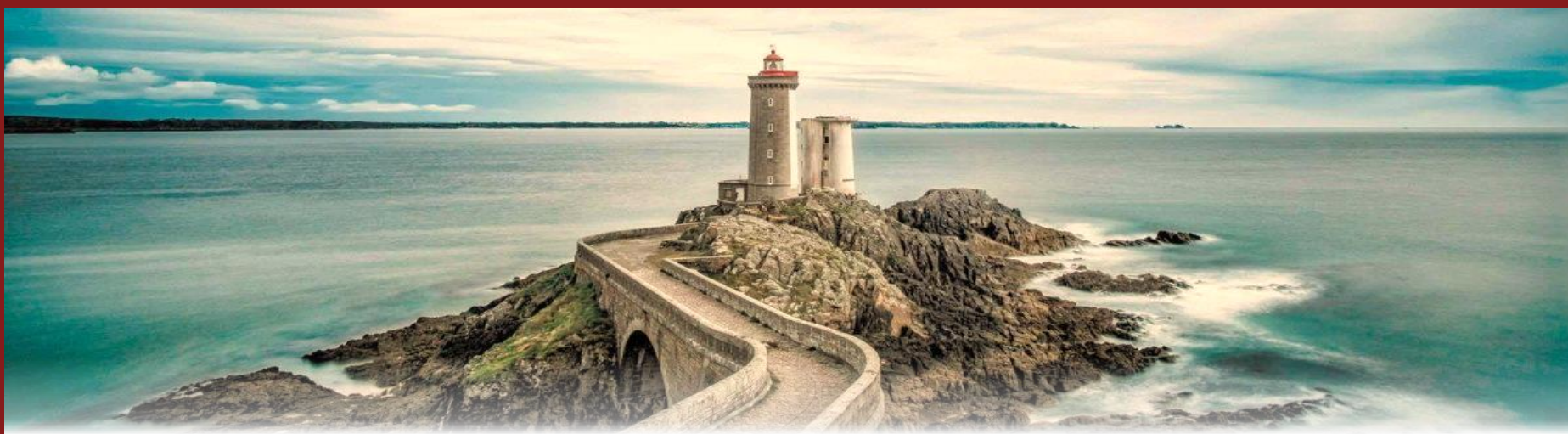
chaol@sjtu.edu.cn

2022年 秋冬学期

上海交通大学计算机科学与工程系



我已經替主贖了你的靈魂  
**I have bought your soul for God!**



# 本节要点

神令论和决定论

相对性和主观主义

**伦理学发展过程中遇到许多挑战**

**“我们的基本道德信念是真实的吗”**

关于善恶对错，人们不断质疑和思考

伦理学是不断发展变化的

如今伦理学理论日趋完善



# 一、神令论

---

- 神令论认为上帝的意识就是**道德法则**
- 神是信徒所遵守道德法则的**唯一来源**
- 宗教教义**完全覆盖**了信徒的道德义务





# 人物·观点 (对神令论的反思)



菲利普·昆因 【美国】 (1940 - 2004)  
- 当代著名宗教哲学和科技哲学家

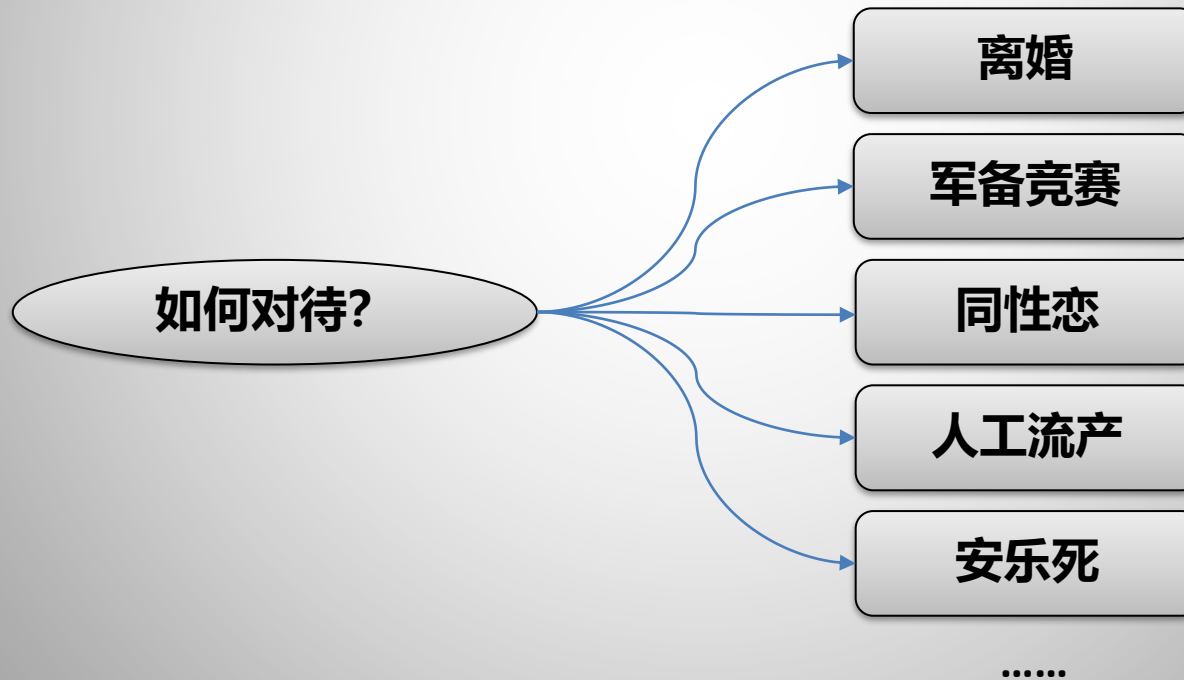
“卡拉马佐夫论题”：若没有上帝，一切都是允许的。

神令论中，上帝与道德的关系可以被理解为立法者与法律的关系



# 神令论的明显困难-1

- 若以上帝的态度为道德法则，许多当代问题缺乏清晰的实践指导，或本身善恶**有争议**

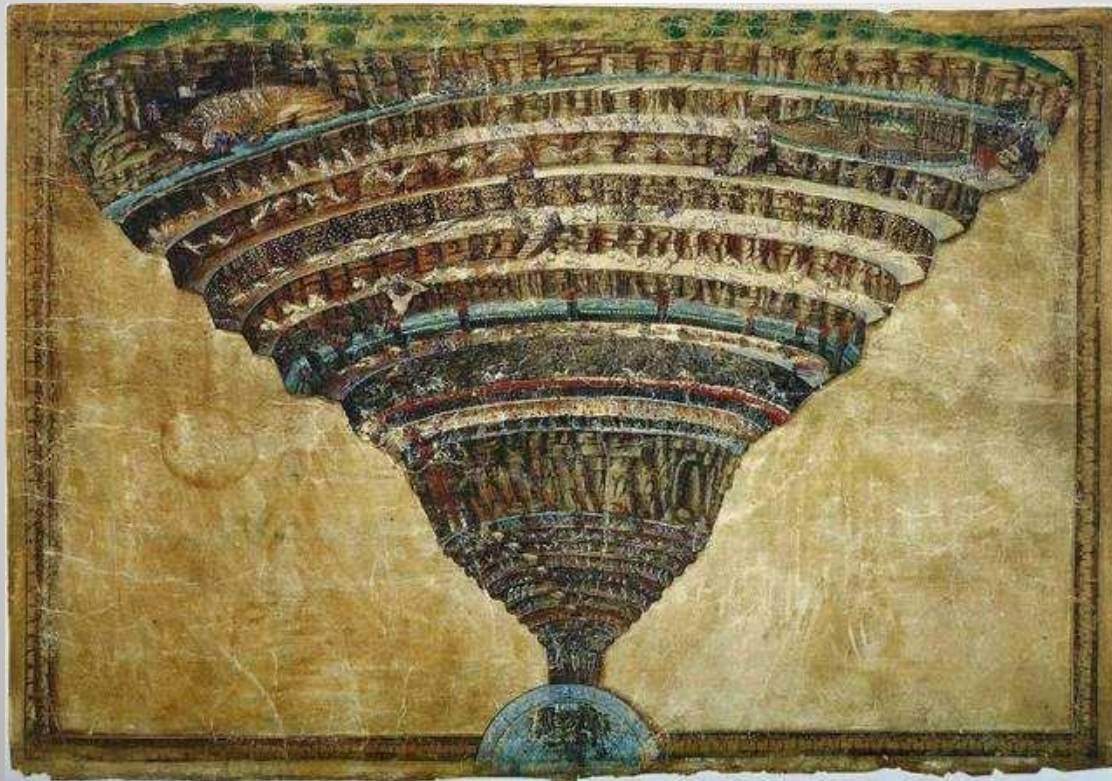






## 神令论的明显困难-2

- 对违背道德的人来讲，神令论下描述的惩罚理由与惩罚尺度间存在着巨大的**不相称**

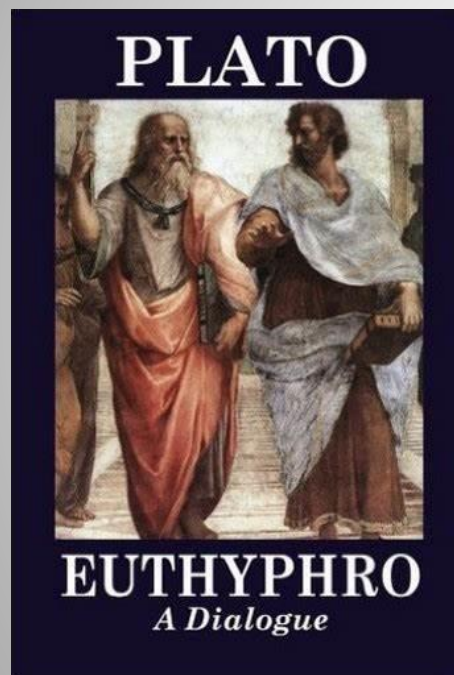




伦勃朗，17世纪荷兰绘画巨匠



《依赛克的牺牲》

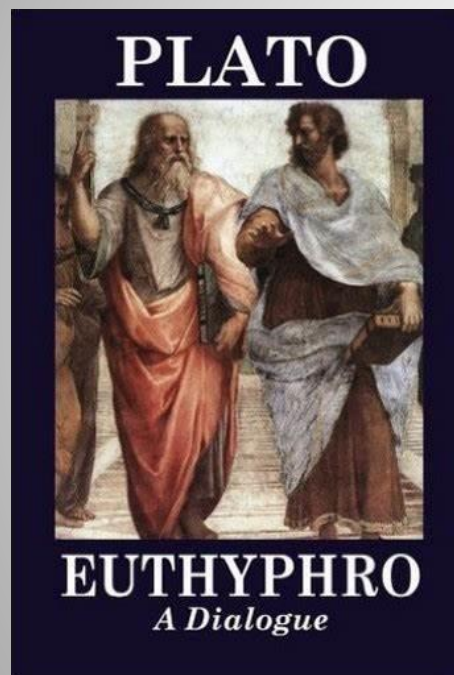


### 游叙弗伦两难问题

诸神喜欢虔敬之举是因为它本身是虔敬的；还是说，一个举动是虔敬的是因为诸神授意喜欢它？

（上帝命令正确的行为是因为它是正确的，还是说，一个行动是正确的是因为上帝命令了它？）





### 游叙弗伦两难问题另外表述

诸神喜欢虔敬之举是因为它本身是虔敬的 – 上帝是发言人

一个举动是虔敬的是因为诸神授意喜欢它 – 上帝是立法者

**观点：**若存在全知全能全善的上帝，为何还会有难以数计的灾难

**回应：**为创造善，需要自由意志；既然有自由意志，不可能只行善不作恶。

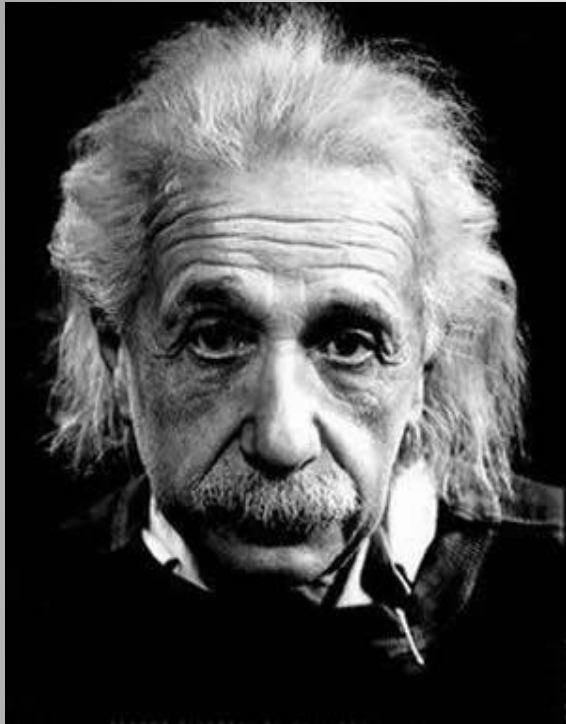


**康德【德国】（1724 -1804）**  
- 德国古典哲学创始人，作家

**没有上帝的理念，一个人也  
能够认识到他的道德责任**

**康德让道德脱离人对上帝的责任，人应对自己负责（心中的道德律）**

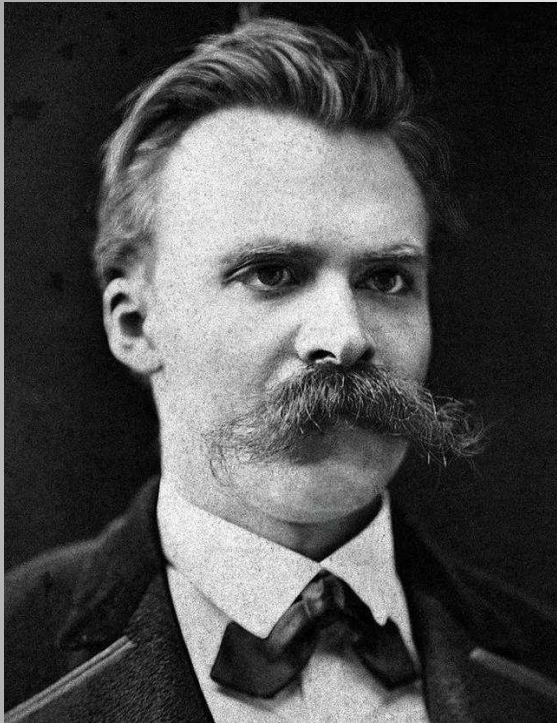




爱因斯坦【美国】（1879-1955）  
- 现代物理学家，诺贝尔奖得主

“  
我认为道德完全是人性  
所关切之事，不存在任  
何神权的支持。  
”

爱因斯坦相信人自身具有道德性



尼采【德国】（1844 -1900）  
- 哲学家、思想家、诗人

“上帝已死”

尼采呼吁人类在生活和价值上的一个转换



# 宗教与伦理：思考

□ 宗教对于道德生活而言存在一些局限性

唯宗教驱动人的道德行为？



在动机上不具  
有排他性

教义产生确定的道德结论？



在推理上不具  
有确定性

教义提供最高的道德原则？



在内容上不具  
有权威性



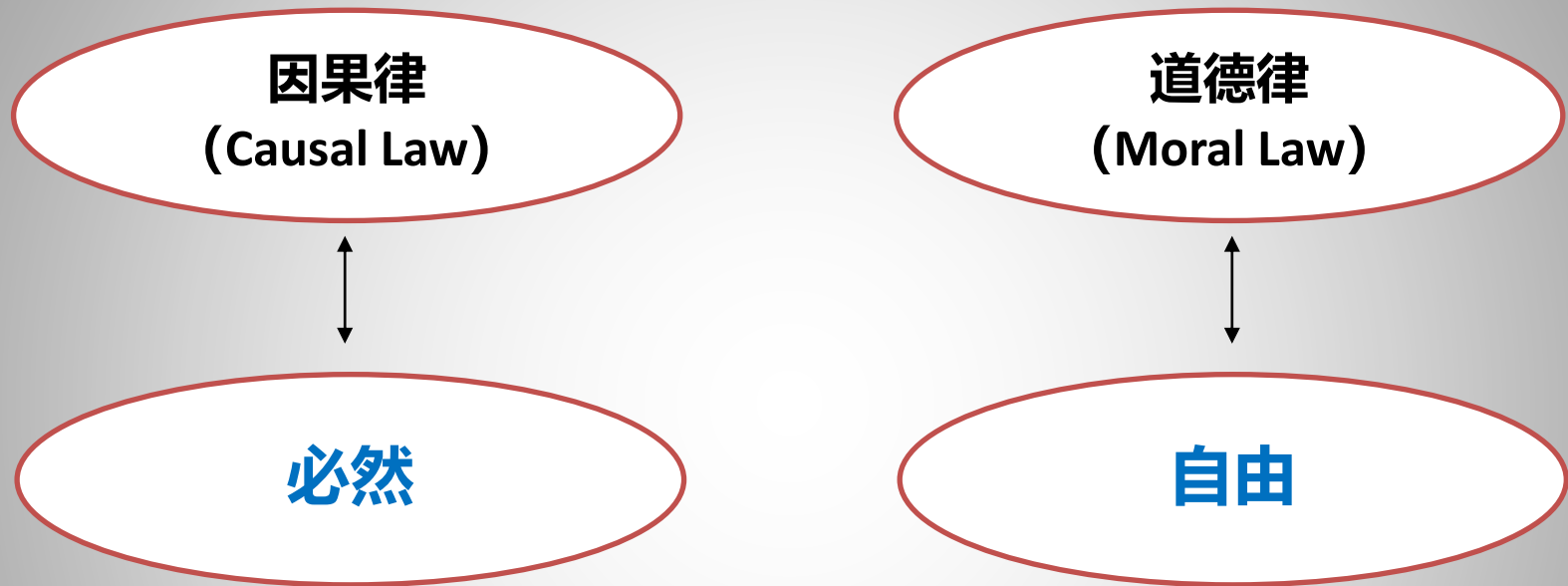
# 宗教与伦理：思考

---

- **宗教为道德思考提供便利，强化行为动机**
  - 类似神话、艺术、文学可以起到的作用
- **缺少宗教信仰的人并不必然缺少道德信念**
  - 相反，宗教信仰可能成为奴役民众的手段
- **一个人究竟以何种精神信念支持他的道德行为是不能强制和干预的。**



## 二、决定论



我们一般这样讲必然：不以人的意志为转移的客观规律





# 人物·观点（宇宙是决定的）



拉普拉斯【法国】（1749 -1827）  
- 法国数学家和天文学家

“我们可以把宇宙现在的状态视为其过去的果以及未来的因 ...对某个智者而言，未来只会像过去般出现在他面前。”

拉普拉斯妖（Démon de Laplace）：通晓宇宙一切，深知过去未来。  
是拉普拉斯1814年提出的一种科学假设



# 决定论的挑战

## □ 若世界是决定论的，那么道德责任不存在

- 如果人们控制不了自己的行为，那么，认为人们对自己所做的或未做的事情负有道德责任而予以谴责、赞扬、奖赏或惩罚，还有什么意义呢？

*Without free will, there is no moral responsibility*

## □ 如果所有人都已经被规定为要永远为自身利益而行动，指责私自自利也就无从谈起了

- 决定论对道德、法律、政治都有极大的冲击



# 决定论的类型

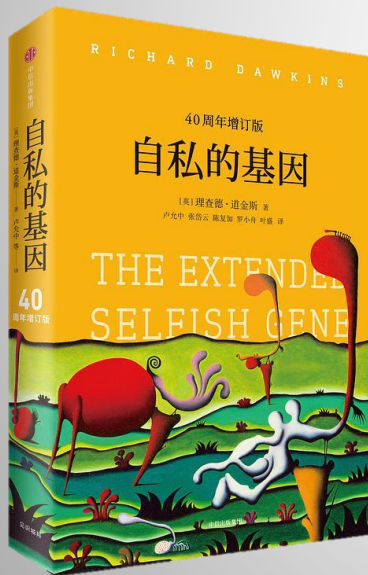
---

- **宿命论者**：一切事件都是被固定和预定好了的，人无论如何不可能加以改变
- **严格决定论者**：不否认人的作用，但终极原因永远超出个人掌控范围
- **非严格决定论者**：有些因果关系取决于人，人的自由就存在于普遍的因果关系中



# 人类是被程序化的？

- 生物遗传决定论表现在，把人的特征严格局限于物质的和生物的特质和结构中来。
  - 问题在于**忽视了可能存在的精神或心灵**方面。



存在一些以进化理论、生物学等为基础的悲观思想

## 宇宙间有无自由？

康德认为应当区别看待。从现象上看（物自身），宇宙一切合乎因果。如果从人本体来看），宇宙是可以有自由的。





# 使“必然”为“目的”服务

## 两类事物（天然物和人造物）

**第一类:** things not requiring instructions

**第二类:** things *require instructions* for their formation

*... anything permitted by chemistry and physics is attainable through the use of appropriate instructions. ... information when properly organized and employed can instruct the formation of very specific and otherwise highly improbable structures ...*

J. E. Mayfield, The Engine of Complexity

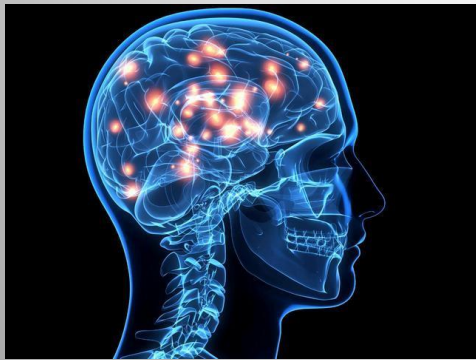


当无限复杂的指令得到满足时，任何物质对象难道都能自发形成？



# 自由的实在性是实践的实在性

- **康德**认为：我们虽然不能证明有自由，但是我们也不能否认、不能证明没有自由
- 自由虽然不能在知识的层面上加以证实，但我们可以**从实践（行动）来证实它。**



从电子、细胞、机械角度认识人的自由？自由是没办法认识的，凡是认识的都已经处在必然之中了。



# 康德对因果性的回应

- 自然科学家不能解释一切。康德认为，我们要**悬置知识以便给信仰留下位置**。
  - 自由是种理念，保留它在实践中有很大作用。



- 康德说：意志是生命物体的一种因果性，如果这些物体是有理性的；自由则是这种因果性的固有性质，不受外来原因限制。



# 再说自由与必然的深层关系

## □ “自由” 体现于 “必然”

- 自由保留着必然的层面，如果没有必然，自由也就不成为自由。

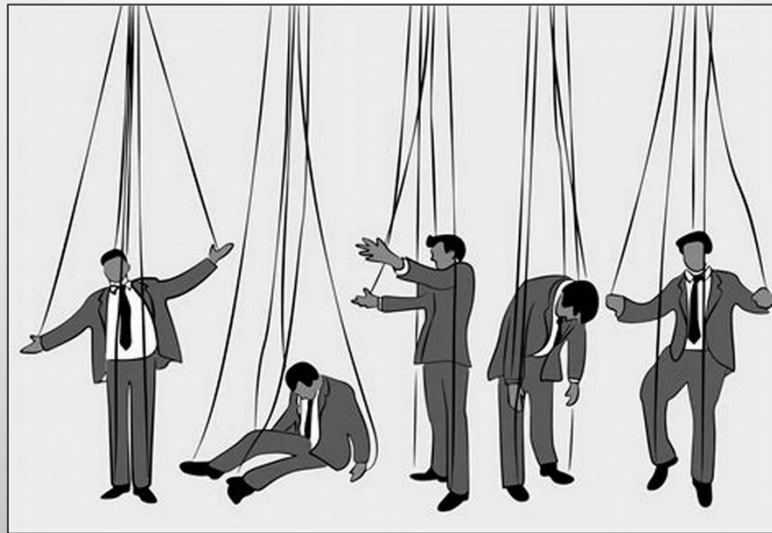
## □ “必然” 离不开 “自由”

- 如果没有自由，一切必然性的总体，它的综合，只能看作一个巨大的偶然。



# 非严格决定论（相容论）

- 在某种程度上和相当长的时间段里，对于选择与否、行动与否、我们都是自由的。
- 必要时追究人们的道德责任确有其意义。



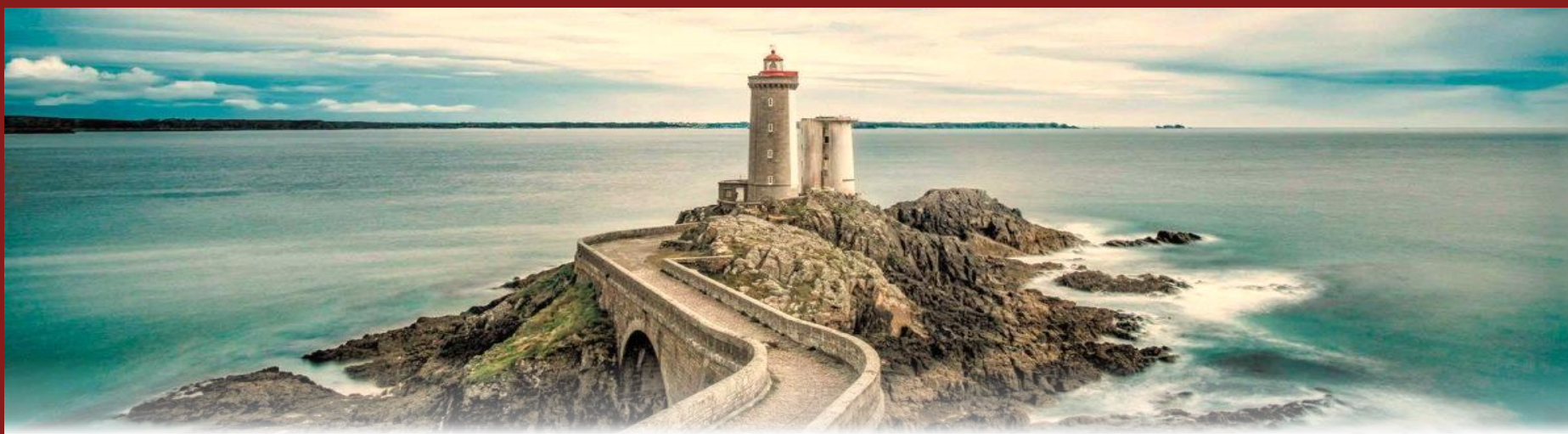




**萨特【法国】（1905 -1980）**  
- 法国存在主义哲学家，拒绝诺贝尔奖

**存在着有限决定论，但人们  
能够决定自己如何生活**

**萨特认为，因为人的感知是无限的，所以人是自由的**



# 本节要点

神令论和决定论

相对性和主观主义

**孔子：“爱有差等”；“兼爱”实不能得**

**墨子：“兼相爱，交相利”；“爱无差等”**



# 道德相对主义

- **道德相对主义**声称：不存在普遍有效的和必不可少的绝对价值，存在的只是相对于不同群体、不同条件的特定价值。

## 礼节因社会文化而不同



非洲男子割礼



清朝女子缠足



# 道德主观主义

- **主观主义**：道德非普遍，是因人而异的。
  - 主观主义否认道德的社会性
  - 相对主义坚持道德的社会性



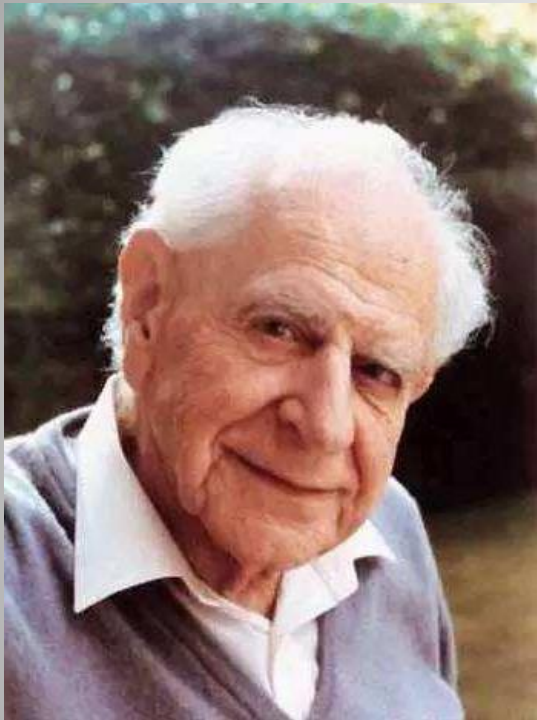




# 利用宽容进行辩护

- 道德相对主义一个吸引人的说辞：“**宽容**”
  - 道德是相对于文化而言的，应宽容不同的道德
- **对上述说辞的批评：**宽容成为一个普遍的规范要求时，是不是和相对主义视角相矛盾呢？此外，**无条件宽容也不总是正面的价值**





**卡尔·波普【英国】（1902-1994）**  
**-当代西方最有影响的哲学家之一**

**相对主义是我们时代  
主要的哲学疾病**

**波普还认为“科学”不是“有价值”的同义词，更不是“正确”的同义词**



# 道德绝对主义

- **道德绝对主义**声称：存在普遍有效的和必不可少的道德价值。如果某个社会或民族不接受这些价值，那他们就是不道德的。
  
- 对道德绝对主义的**批评**：
  - 1) 社会上存在相似的道德原则并不表明这些原则都是正确的或者绝对的。
  - 2) 不能仅仅因为事物、情况和人都以某种方式存在或行动，就认为应当怎么做。



西蒙·布莱克本【英国】（1944 - ）  
- 剑桥大学荣休教授，当代著名哲学家

“  
绝对要求成为伦理道德基础  
时，肯定哪里出现问题了  
”

布莱克本倡导寻求切实可行、在所做要求方面注意限度的道德准则

- 甚至完全的相对主义，也会至少有一个准绝对作为基础，即“不承认任何绝对性”
- 确实可以确立起基本道德原则（加之合理的例外），用以支配绝大部分的人类行为。
- 这个伦理道德基本原则应该至少是，那些我们能够“**合理地彼此要求**”的内容。





# 伦理命题的绝对性：术语辨析

- 描述性伦理 (**Descriptive Ethics**)
  - 描述想法, 价值观, 举止, 善恶等
- 规范性伦理 (**Normative Ethics**)
  - 研究指导人行为和决定的基本原则

**描述性道德陈述:** “你是好人”

**规范性道德陈述:** “你应该做个好人”



# 道德绝对性的思考

---

- **分析命题**：“圆形不是正方形”
- **内感命题**：“我心里难过”
- **经验命题(外感)**：“教室里很明亮”
- **道德命题**：“他不应当说谎”



# 作为经验性命题的道德命题

- 有些哲学家认为道德陈述根本不是命题，而仅仅是情感的表达。
- 有哲学家认为道德陈述是命题，但不以事实为基础，因此不能被判定真假。
- 第三种主张：它们是**具有道德含义的经验命题，可以被认知为真的或假的。**



休谟 (Hume) 【英国】 (1711-1776)  
-英国经验主义哲学家，著有《人性论》

To hate, to love, to think, to  
feel, to see; all this is nothing  
but to perceive

休谟认为理性不足以单独产生出道德谴责或道德情感



# 休谟之叉 (Hume's Fork)

- 休谟认为, 真理有且只有两种类型 (分叉)  
: “事实真理” 和 “理性真理”。
  - 理性真理属知识范畴, 是**观念的连接** (relation of ideas), 有逻辑确定性但不描述现实世界
  - 事实真理描述**实际的真相** (matters of fact), 始终有错的可能, 但描述了现实的世界

**理性真理 (先天的) :** “ $1+1 = 2$ ”

**事实真理 (经验的) :** “ 计算机伦理学是必修课”





# 休谟的怀疑论

- 休谟对因果论提出了质疑：“因果观念的来源是什么？” 休谟认为只是习惯性联想。

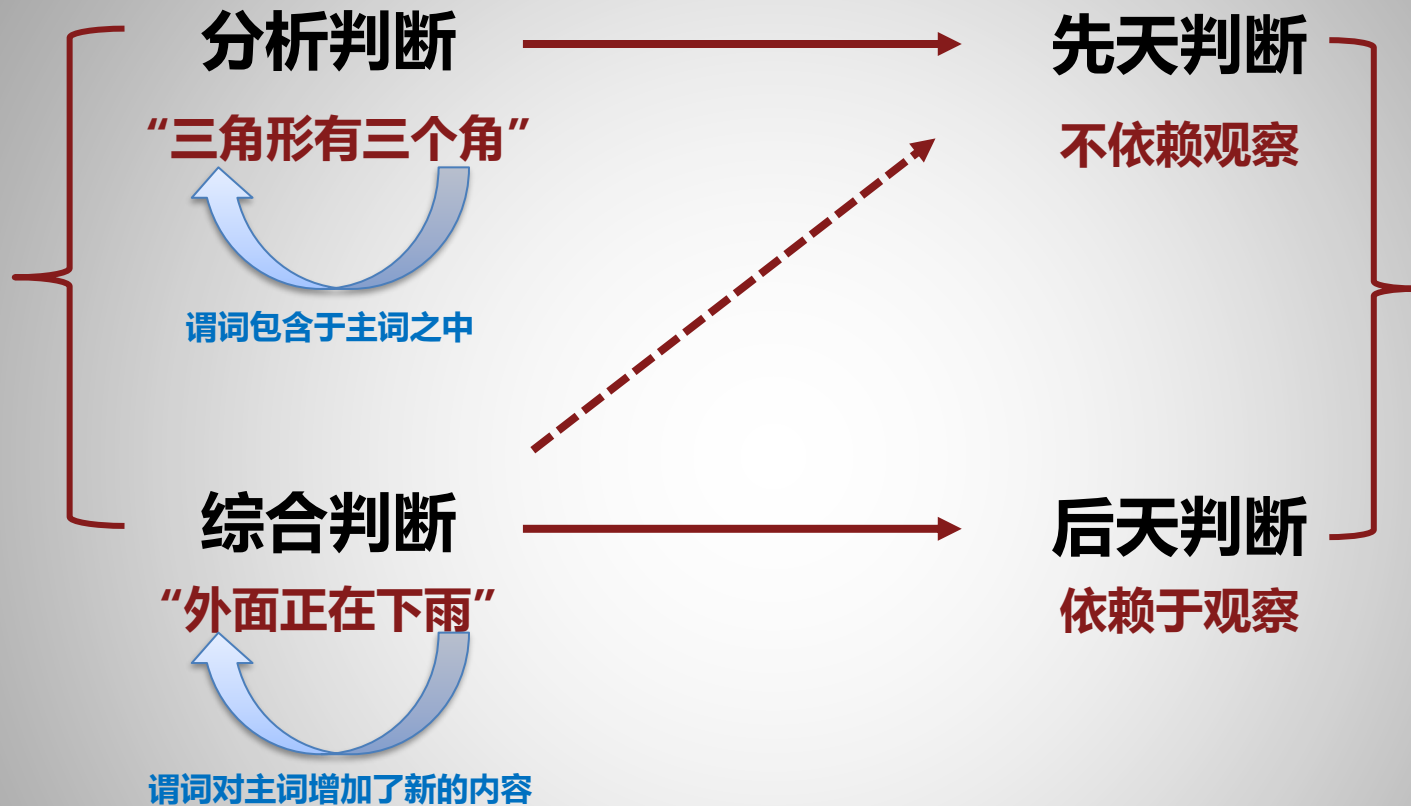


太阳晒，石头热，之间有无因果？





# 简析康德的回应与思考



□ 康德指出，存在**先天综合判断**，因果观念即为此



# 休谟法则 (Hume's Law)

- 伦理方面，休谟认为我们**不能不加说明地**从“是” (is) 中推出“应当” (ought) 。
  - 是与不是: 属于**事实判断**
  - 该与不该: 属于**价值判断**
  - 从前者到后者的转换，不能不加以论述和说明

**Hume argued that one cannot make a normative claim based on facts about the world**

## The “is–ought” problem 实然和应然问题

1. Sam在工作中盗窃企业财物
2. 盗窃行为对Sam的雇主的利益造成损害
3. 一个人**应当**避免对其雇主造成利益损害
4. 因此，Sam**应当**停止工作中的盗窃行为

## The “is–ought” problem 实然和应然问题

1. Sam说：“Tim，我在此承诺给你1元钱”
2. Sam将自己置于付给Tim 1元钱的**义务**下
3. Sam有付给Tim 1元钱的**义务**
- 4.因此，Sam应该付给Tim 1元钱





# 科学主义者的思考

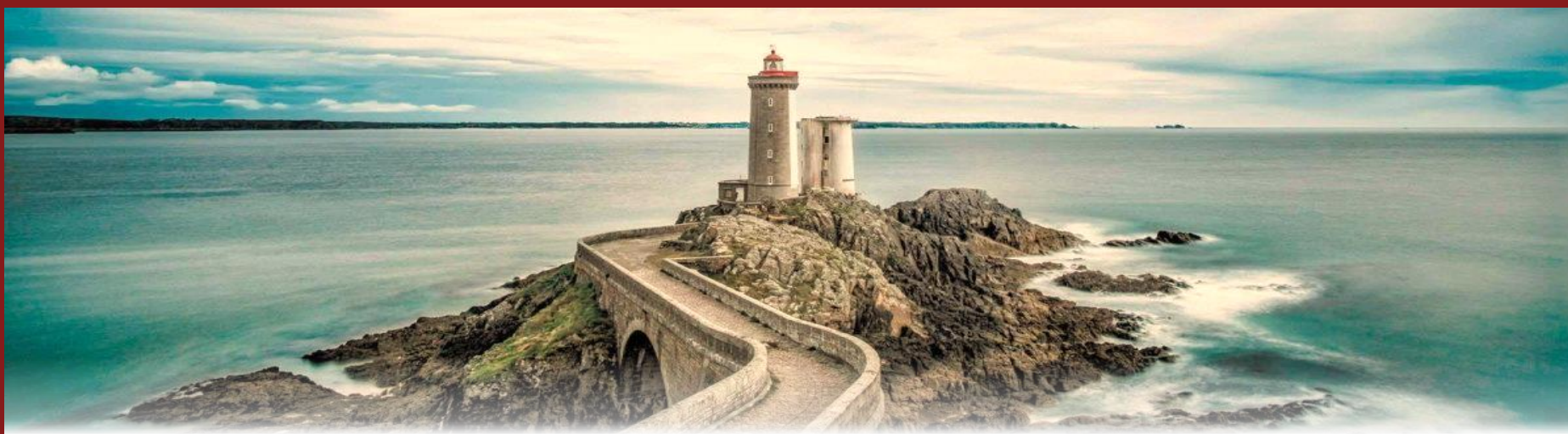
- **事实领域**：关于“是”的问题
  - 如科学对世界构成和运行的研究
- **规范领域**：关于“应该”的问题
  - 如伦理对人价值和行为的研究
- **规范领域和事实领域 “井水不犯河水吗”？**
  - 如果是，则会引出伦理学客观性的问题，会导致道德虚无主义或者道德主观主义的结论。



# 做思维健全的科学主义者

---

- 不必认为道德价值是超自然的性质
- 存在客观的规范领域，如逻辑领域
- 伦理与逻辑的差别仅仅是主题上的
- 规范领域并不是独立于事实领域的
  - 二者关系恰好是需要探究的对象之一



# 本堂总结

## 神令论和决定论

- 了解神令论的基本问题
- 阐述宗教对道德的作用
- 了解决定论，人的自由

## 相对性和主观主义

- 理解相对主义的弊端
- 理解“准”绝对的需要
- 了解休谟的有关理论